



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 141

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 18 februarie 2025

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 457 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România .....	2-3	public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, precum și radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca urmare a dublei înregistrări.....	8-10
Decizia nr. 475 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă .....	4-5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
49. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale — Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, prin Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău .....	6	101. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea art. 1 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.272/2014 pentru stabilirea cuantumului indemnizației membrilor echipelor de audit, ai echipelor de inspecție și ai echipelor de test, desemnate pentru efectuarea activităților de monitorizare a conformității în securitatea aviației civile .....	10
50. — Hotărâre privind modificarea adresei, valorilor de inventar și caracteristicilor tehnice ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt .....	7-8	485. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea tarifelor pentru analizele factorilor naturali terapeutici efectuate de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București.....	11
51. — Hotărâre privind modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, trecerea din domeniul		<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
		Decizia nr. 9 din 20 ianuarie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	12-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 457**

din 15 octombrie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România, excepție ridicată de Societatea Ralmed Centru Medical — S.R.L., cu sediul în Sighișoara, județul Mureș, în Dosarul nr. 3.689/308/2018\* al Judecătoriei Sighișoara — Civil și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 53D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că aceasta nu este motivată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.689/308/2018\*, **Judecătoria Sighișoara — Civil a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România.** Excepția a fost ridicată de Societatea Ralmed Centru Medical — S.R.L., cu sediul în Sighișoara, județul Mureș, într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii împotriva unui proces-verbal privind constatarea și sancționarea unei contravenții referitoare la primirea la muncă a uneia sau a mai multor persoane fără încheierea unui contract individual de muncă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) din Constituție, deoarece stabilesc că doar persoanele juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ pot organiza activități de voluntariat și exclud, astfel, persoanele juridice de drept privat cu scop lucrativ de la posibilitatea organizării unor asemenea activități.

6. **Judecătoria Sighișoara — Civil** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Reține că reglementarea potrivit căreia doar persoanele juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ pot organiza activități de voluntariat, excluzând persoanele juridice de drept privat cu scop lucrativ de la organizarea unor activități de voluntariat, încalcă dispozițiile art. 135 alin. (1) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 26 iunie 2014. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, prevederile art. 1 alin. (1) și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 au fost modificate prin art. I din Legea nr. 211/2022 pentru modificarea Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România, precum și pentru completarea Legii nr. 219/2015 privind economia socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 698 din 13 iulie 2022. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra dispozițiilor de lege indicate de autoarea excepției, aplicabile în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, care, la data sesizării Curții Constituționale, aveau următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege reglementează participarea persoanelor fizice la activitățile de voluntariat desfășurate în*

*folosul altor persoane sau al societății, organizate de persoane juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ.*

*(2) Voluntariatul este un factor important în crearea unei piețe europene competitive a muncii și, totodată, în dezvoltarea educației și formării profesionale, precum și pentru creșterea solidarității sociale.”;*

— Art. 3 lit. c): „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

c) *organizația-gazdă este persoana juridică de drept public sau de drept privat, fără scop lucrativ, care organizează și administrează activități de voluntariat;”.*

11. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) din Constituție privind economia de piață.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate reglementează participarea persoanelor fizice la activitățile de voluntariat desfășurate în folosul altor persoane sau al societății, organizate de persoane juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ, stabilesc rolul voluntariatului și precizează semnificația expresiei „organizație-gazdă”. Curtea reține că de esența voluntariatului este caracterul său de activitate de interes public, organizată de persoane juridice fără scop lucrativ, desfășurată fără remunerație [a se vedea art. 3 lit. a) din Legea nr. 78/2017].

13. Analizând critica de neconstituționalitate potrivit căreia excluderea persoanelor juridice de drept privat cu scop lucrativ de la posibilitatea organizării activității de voluntariat încalcă dispozițiile din Legea fundamentală cuprinse în art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) privind economia de piață și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor, Curtea constată că, în raport cu motivele de neconstituționalitate invocate, textele legale criticate nu contravin sub niciun aspect dispozițiilor constituționale antereferte.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Ralmed Centru Medical — S.R.L., cu sediul în Sighișoara, județul Mureș, în Dosarul nr. 3.689/308/2018\* al Judecătoriei Sighișoara — Civil și constată că dispozițiile art. 1 și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sighișoara — Civil și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

14. Economia de piață se concretizează în participarea neîngrădită a profesioniștilor la schimburile de mărfuri și servicii, iar libertatea comerțului, concurența loială și valorificarea factorilor de producție vizează, în esență, desfășurarea de către agenții economici a unei activități în scopul obținerii unui profit, așadar un scop lucrativ.

15. În aceste condiții, Curtea reține că posibilitatea organizării și administrării activității de voluntariat este recunoscută de lege doar în cazul persoanelor juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ. O asemenea reglementare este justificată, având în vedere specificul activității de voluntariat, pe de o parte, și regimul juridic distinct ce caracterizează persoanele juridice fără scop lucrativ, pe de altă parte.

16. În consecință, Curtea reține că prevederile legale criticate nu contravin art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, activitatea reglementată prin acestea nefiind o activitate economică ce ar putea să ridice problema libertății comerțului și a concurenței loiale, ci o activitate de interes public desfășurată în folosul altor persoane sau al societății, astfel cum rezultă din ansamblul prevederilor Legii nr. 78/2014.

17. În plus, Curtea precizează că acceptarea *tale quale* a susținerilor autoarei excepției ar putea conduce la crearea unui mecanism juridic inapt să protejeze eficient, în plan legislativ, dreptul fundamental la muncă. În acest context, Curtea observă că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 78/2014 stabilesc expres interdicția, sub sancțiunea anulabilității, a încheierii unui contract de voluntariat în scopul de a evita încheierea unui contract individual de muncă sau, după caz, a unui contract civil de prestări de servicii ori a altui contract civil cu titlu oneros pentru efectuarea prestațiilor respective. Corelativ, dispozițiile Codului muncii instituie răspunderea contravențională sau penală, după caz, în cazul primirii la muncă fără încheierea unui contract individual de muncă [a se vedea art. 260 alin. (1) lit. e) și f) și art. 264 alin. (3) din Codul muncii].

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 475

din 15 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11  
din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alexandru Acatrinei în Dosarul nr. 10.175/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 701D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că se solicită Curții Constituționale o completare legislativă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1344 din 9 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 10.175/3/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Acatrinei într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii de imputare referitoare la recuperarea sumelor reprezentând cheltuieli de școlarizare efectuate în timpul frecventării cursurilor Academiei de Poliție.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât permit revizuirea doar în situația în care Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea criticată, nu și în situația în care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă, însă considerentele pe care se bazează soluția edifică fondul cauzei. Prin imposibilitatea de a formula cerere de revizuire întemeiată pe art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă pentru că excepția de neconstituționalitate a fost respinsă, deși considerentele deciziei Curții Constituționale au înrăurire asupra fondului, partea este discriminată în raport cu persoanele cărora le-a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Arată, astfel, că, potrivit dispozițiilor legale criticate, este inadmisibilă cererea de revizuire formulată în temeiul unei decizii a Curții Constituționale

prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate, dar ale cărei considerente sunt opuse considerentelor reținute de instanța judecătorească ce a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se dorește. Reglementarea criticată exclude nejustificat și în mod discriminatoriu ipoteza ca motivul de revizuire să aibă la bază o excepție de neconstituționalitate respinsă, soluție care se întemeiază pe considerente ce ar putea schimba întru totul hotărârea a cărei revizuire se cere.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, paragraful 26, prin care s-a statuat că, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege. Instanța consideră, de asemenea, că reglementarea criticată nu contravine nici art. 16 din Constituție, întrucât persoanele ale căror excepții de neconstituționalitate au fost admise nu se află în aceeași situație cu persoanele ale căror excepții de neconstituționalitate au fost respinse ca inadmisibile, pe considerentul că dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, care prevăd că „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: [...]*”

11. *după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții.”*

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin normelor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*.

12. Examinând excepția, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai format obiect al controlului de constituționalitate,

în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 163 din 16 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 5 iulie 2017, Decizia nr. 490 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 24 martie 2020, și Decizia nr. 414 din 22 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 8 februarie 2023, prin care s-a statuat în sensul conformității acesteia cu Legea fundamentală.

13. Astfel, prin Decizia nr. 414 din 22 septembrie 2022, anterferită, Curtea s-a mai pronunțat din perspectiva unor critici similare celor invocate în speță, formulate de același autor al excepției ca și în prezenta cauză, iar la paragrafele 15-21 din această decizie, Curtea a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac, ce poate fi exercitată numai în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, fără a presupune o analiză a temeiniciei soluției cu privire la drepturile subiective deduse judecății. Admisibilitatea cazului de revizuire, reglementat de prevederile legale criticate, rezidă în însăși existența unei decizii a Curții Constituționale prin care se admite o excepție de neconstituționalitate invocată de o parte în cauza soluționată prin hotărârea definitivă supusă revizuirii.

14. Rațiunea dispozițiilor legale criticate constă în faptul că revizuirea poate fi cerută când hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate. Dispozițiile legale constatate ca fiind neconstituționale nu mai pot fi aplicate de nicio instanță în nicio cauză și de nicio altă autoritate publică de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale. În ceea ce privește efectele unei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate, Curtea a reținut că aceasta face parte din ordinea juridică normativă, prin efectul acesteia prevederea neconstituțională încetându-și aplicarea pentru viitor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 847 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 14 august 2008). În aceste condiții, decizia de constatare a neconstituționalității are putere numai pentru viitor, ceea ce înseamnă că instanțele de judecată vor aplica decizia respectivă numai în cauzele pendinte la momentul publicării acesteia, cauze în care respectivele dispoziții contrare Legii fundamentale sunt

aplicabile, precum și în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la data sus-menționată, în această ultimă ipoteză decizia pronunțată de Curtea Constituțională constituind, în materie civilă, temei al revizuirii potrivit art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

15. Având în vedere că, în cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care se urmărește împiedicarea unei judecăți care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 30), dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă dau efect juridic deciziilor Curții Constituționale, asigurând posibilitatea schimbării hotărârii pronunțate în temeiul unui text declarat ulterior neconstituțional. Prin reglementarea acestui motiv de revizuire, legiuitorul a urmărit pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice care să reflecte adevărul, prin revenirea la starea de legalitate conformă cu Legea fundamentală.

16. Curtea a reținut în jurisprudența sa că dispozițiile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt norme de procedură, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege. Din aceste norme constituționale reiese că legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Legea fundamentală (a se vedea în acest sens Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, precitată, paragraful 29).

17. Faptul că o decizie de respingere a unei excepții de neconstituționalitate nu se circumscrie motivului de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă nu reprezintă niciun viciu de neconstituționalitate, astfel încât Curtea apreciază că nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate.

18. Așa fiind, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Acatrinei în Dosarul nr. 10.175/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid-Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale — Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, prin Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 alin. (1) lit. d) din Normele metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.471/2008, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale — Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, prin Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr.13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor,  
**Tánczos Barna**  
p. Ministrul muncii, familiei,  
tineretului și solidarității sociale,  
**Francisc Oscar Gal,**  
secretar de stat

București, 13 februarie 2025.  
Nr. 49.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

ale unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale — Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, prin Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău, la care se actualizează valoarea de inventar

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică actualizate	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Data la care este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 6 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situția juridică	
									Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	101597	8.29.08	Clădire și teren	— suprafața construită = 315,2 mp; — suprafața desfășurată = 673,6 mp; — regim de înălțime: P + 1; — suprafața terenului: cote teren = 10.029/35.100 mp CF 61919-C1-U11 Buzău	Țara: România; județul Buzău; MRJ Buzău, bd. Nicolae Bălcescu nr. 13, bl. 11 E, Cartierul Democrației	1.643.300	30.09.2024	Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău CUI 24707450  Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale CUI 4266669	Decizia C.E. al CP al Județului Buzău nr. 459 din 21.03.1989, Hotărârea Guvernului nr. 58/2015, Hotărârea Guvernului nr. 652/2024	Administrare

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea adresei, valorilor de inventar și caracteristicilor tehnice  
ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Județene  
pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea adresei, valorilor de inventar și caracteristicilor tehnice ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor,  
**Tánczos Barna**  
p. Ministrul muncii, familiei,  
tineretului și solidarității sociale,  
**Francisc Oscar Gal**,  
secretar de stat

București, 13 februarie 2025.  
Nr. 50.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Județene  
pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt, pentru care se actualizează valorile de inventar și datele de identificare**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Valoare de inventar — lei —	Data la care este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 6 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumire și cod fiscal)	Situația juridică	
									Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	102340	8.29.08	Clădire + teren	Corp C1: — suprafața construită = 289 mp; — suprafața desfășurată = 578 mp; — regim de înălțime: nr. niveluri = 3; S + P + 1 Suprafață teren: 720 mp CF 53023 Slatina	Țara: România; județul Olt; MRJ Slatina, str. Dinu Lipatti nr. 28	1.207.180	31.12.2023	Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt CUI 11505874  Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, CUI 4266669	CVC nr. 1.609 din 17.06.1999; Hotărârea Guvernului nr. 58/2015	Administrare

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	102342	8.29.08	Clădire	Corp C1-U3: — suprafața utilă = 105,71 mp; — regim de înălțime: P CF 51096-C1-U3 Balș	Țara: România; județul Olt; orașul Balș, str. N. Bălcescu, bl. 152, sc. 1, parter, ap. 1 și 3	332.000	31.12.2023	Agencia Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt CUI 11505874  Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, CUI 4266669	CVC nr. 32.942 din 25.07.2000; Hotărârea Guvernului nr. 58/2015	Administrare
3	143692	8.29.08	Clădire + teren	Corp C1: — suprafața construită = 505 mp; — suprafața desfășurată = 1.515 mp; — regim de înălțime: nr. niveluri = 3; P + 2 Suprafață teren: 505 mp CF 63021 Slatina	Țara: România; județul Olt; MRJ Slatina, str. Crișan nr. 31 bis	2.294.000	31.12.2023	Agencia Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt CUI 11505874  Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, CUI 4266669	CVC nr. 38 din 3.07.2002; Hotărârea Guvernului nr. 58/2015	Administrare
<b>TOTAL :</b>						<b>3.833.180</b>				

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, precum și radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca urmare a dublei înregistrări**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 288 și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unui bun imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a imobilului prevăzut la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestuia.

Art. 3. — Se aprobă radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a bunului imobil cu nr. MF 26671, aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a dublei înregistrări.



Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006

pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,  
**Tánczos Barna**  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin-Mihai Grindeanu**

București, 13 februarie 2025.

Nr. 51.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea**  
**Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, la care se modifică descrierea tehnică**

Nr.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 6 în evidența financiar-contabilă
				Descrierea tehnică	Adresa			
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	26672	8.25.01	Clădire dispensar Făgăraș	Suprafață construită la sol = 177 mp, S. construită desfășurată = 177 mp, nr. niveluri = 1, CF 105732-C13 Făgăraș	Municipiul Făgăraș, județul Brașov, str. Negoii nr. 114	50.000	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii CUI 13633330, prin Spitalul General Căi Ferate Sibiu Cod fiscal 3096175	2011

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea**  
**Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,**  
**în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestuia**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/imobil)	Denumirea bunului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situția juridică	
												Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	
1.	26672	8.25.01	Imobil	Clădire dispensar Făgăraș	Suprafață construită la sol = 177 mp, S. construită desfășurată = 177 mp, nr. niveluri = 1, CF 105732-C13 Făgăraș	Municipiul Făgăraș, județul Brașov, str. Negoii nr. 114	N — clădire partic. S — cale ferată E — clădire sector SCB V — Gara Făgăraș	1961	50.000	2011	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii CUI 13633330, prin Spitalul General Căi Ferate Sibiu Cod fiscal 3096175	Hotărârea Guvernului nr. 570/1991; Hotărârea Guvernului nr. 7/2011	Administrare

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în administrarea Spitalului General CF Sibiu, unitate în subordinea**  
**Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, care se radiază din inventarul centralizat al bunurilor**  
**din domeniul public al statului, ca urmare a dublei înregistrări**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea bunului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 9 în evidența financiar-contabilă
										Baza legală		
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
1.	26671	8.25.01	Imobil	Teren dispensar Făgăraș	Suprafață = 192,5 mp	Municipiul Făgăraș, județul Brașov, str. Negoiu nr. 114	N — clădire partic. S — cale ferată E — clădire sector SCB V — Gara Făgăraș	1991	10.300	Hotărârea Guvernului nr. 570/1991; Hotărârea Guvernului nr. 476/2008	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii CUI 13633330, prin Spitalul General Căi Ferate Sibiu Cod fiscal 3096175	2008

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

### ORDIN

**privind modificarea art. 1 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.272/2014**  
**pentru stabilirea cuantumului indemnizației membrilor echipelor de audit,**  
**ai echipelor de inspecție și ai echipelor de test, desemnate pentru efectuarea activităților**  
**de monitorizare a conformității în securitatea aviației civile**

Având în vedere Hotărârea Consiliului de administrație al Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 57/2024, în temeiul prevederilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011 privind controlul calității în securitatea aviației civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 149/2012, și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Articolul 1 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.272/2014 pentru stabilirea cuantumului indemnizației membrilor echipelor de audit, ai echipelor de inspecție și ai echipelor de test, desemnate pentru efectuarea activităților de monitorizare a conformității în securitatea aviației civile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 27 august 2014, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Pentru efectuarea activităților de monitorizare a conformității în securitatea aviației civile, prevăzute în planurile

anuale de efectuare a activităților de monitorizare a conformității în domeniul securității aviației civile, cuantumului indemnizației membrilor echipelor de audit, ai echipelor de inspecție și ai echipelor de test se stabilește după cum urmează:

- a) 1.000 lei net/persoană în cazul activității de audit;
- b) 500 lei net/persoană în cazul activității de inspecție;
- c) 200 lei net/persoană în cazul activității de test.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin-Mihai Grindeanu**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind aprobarea tarifelor pentru analizele factorilor naturali terapeutici efectuate de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București**

Văzând Referatul de aprobare nr. 485R din 11.02.2025 al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 13 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 109/2000 privind stațiunile balneare, climatice și balneoclimatice și asistența medicală balneară și de recuperare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 343/2002, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru analizele factorilor naturali terapeutici efectuate de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 807/2011 privind aprobarea tarifelor pentru analizele factorilor naturali terapeutici efectuate de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 6 iunie 2011.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

București, 11 februarie 2025.  
Nr. 485.

ANEXĂ

**Tarifele pentru analizele factorilor naturali terapeutici efectuate de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București**

— lei —

Denumirea analizei	Tarif
Analiză fizico-chimică a nămolului terapeutic	3.966,00
Analiză fizico-chimică a apei minerale terapeutice	2.744,00
Analiză microbiologică a apei minerale terapeutice	2.504,00
Analiză microbiologică a nămolului terapeutic	2.770,00
Prospecțiuni de teren	1.652,00
Analiză de gaze mofetariene dintr-o locație situată pe sursă	6.443,52
Analiză de gaze mofetariene dintr-o locație separată de sursă	7.994,00
Analiza unor factori fizici de mediu și microclimatici din baza de tratament	13.997,62
Studii de farmacodinamie	13.936,00
Indicații terapeutice	2.400,00

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 9

din 20 ianuarie 2025

Dosar nr. 2.161/1/2024

Mariana Constantinescu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Carmen Elena Popoiag — președintele Secției I civile

Adina Oana Surdu — președintele Secției a II-a civile

Elena Diana Tămagă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Andreia Liana Constanda — judecător la Secția I civilă

Simona Lala Cristescu — judecător la Secția I civilă

Denisa Livia Băldean — judecător la Secția I civilă

Diana Florea Burgazli — judecător la Secția I civilă

Liviu Eugen Făget — judecător la Secția I civilă

Iulia Manuela Cîrnu — judecător la Secția a II-a civilă

Rodica Zaharia — judecător la Secția a II-a civilă

Valentina Vrabie — judecător la Secția a II-a civilă

Petronela Iulia Nițu — judecător la Secția a II-a civilă

Simona Maria Zarafiu — judecător la Secția a II-a civilă

Liliana Vișan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Andreea Marchidan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Carmen Mihaela Voinescu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Alina Pohrib — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Mădălina Elena Vladu-Crevon — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

a fost comunicat părților conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nefiind formulate puncte de vedere.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

### I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Ilfov — Secția civilă a dispus, prin încheierea de ședință din data de 19 septembrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 1.899/93/2022, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „*acordarea retroactivă, de la data de 1 iunie 2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea retroactivă, din data de 1 noiembrie 2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. (1) lit. A), respectiv art. 68 alin. (1)-(4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea majorării salariale de 2%, stabilită la art. 1 din Actul adițional nr. 3 la contractul colectiv de muncă menționat, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 4 din 24.11.2022; acordarea retroactivă, de la data de 1 iulie 2019, a sporului pentru condiții nocive prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. C) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022*”.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 8 octombrie 2024 cu nr. 2.161/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la data de 20 ianuarie 2025.

### II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

9. Nicio dispoziție legală, care să fie supusă interpretării instanței supreme, nu a fost identificată în încheierea de sesizare.

### III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov la data de 13 iulie 2022 cu nr. 1.899/93/2022, reclamanta a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

— anularea Actului adițional nr. 1.053 din 16.06.2022;

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.161/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.899/93/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care

— obligarea părâtei la acordarea sporului pentru condiții nocive în cotă de 10%, prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. C) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022, retroactiv, începând cu data de 1 iulie 2019 și până la data la care condițiile concrete de muncă nu vor mai justifica acordarea acestui spor.

11. În motivarea cererii în fapt, reclamanta a invocat nelegalitatea modificării condițiilor contractuale prin actul adițional dedus judecării, întrucât nu și-a dat consimțământul pentru modificarea contractului său de muncă. În atare situație, sporurile și salariul de bază de care beneficia au fost modificate în mod unilateral, cu încălcarea prevederilor Codului muncii și ale contractului colectiv de muncă aplicabil.

12. În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1.350, art. 1.531, art. 1.535 din Codul civil și ale art. 82 din contractul colectiv de muncă pe anii 2020-2021.

13. Prin întâmpinare, părâta Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a invocat excepția prematurității și excepția lipsei de interes. Pe fond, partea a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. În apărare, părâta a făcut referire la prevederile art. 205 alin. (2), art. 33 din Codul de procedură civilă și următoarele, ale contractului colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 301 din 25.09.2019, ale contractului colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022, ale Codului muncii, ale Legii dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 62/2011*), ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr. 47/2004*, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003*).

14. Reclamanta a formulat cerere modificatoare la cererea inițială prin care a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună obligarea părâtei:

— la emiterea unui act adițional care să conțină majorarea salarială stabilită la art. 140 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022, act care va intra în vigoare retroactiv, respectiv din data de 1 iunie 2022;

— la emiterea unui act adițional care să consfințească acordarea sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut, calculat corect, majorat la 29 de zile lucrătoare, act care va intra în vigoare retroactiv, respectiv din data de 1 noiembrie 2022;

— la emiterea unui act adițional care să conțină majorarea salarială de 2% la contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 4 din 24.11.2022;

— la acordarea sporului pentru condiții nocive în cotă de 10%, prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. C) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022, retroactiv, începând cu data de 1 iulie 2019 și până la data la care condițiile concrete de muncă nu vor mai justifica acordarea acestui spor;

— la plata penalităților de întârziere aplicate la sumele convenite în urma acordării sporurilor solicitate, începând cu data de 1 iulie 2019.

15. Prin întâmpinarea la cererea modificatoare, părâta Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a invocat excepția lipsei de obiect a primelor 3 capete de cerere. Pe fond, partea a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată, ca neîntemeiată.

16. La termenul de judecată din 4 septembrie 2024, tribunalul a rămas în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra problemelor deduse judecării și suspendării judecării cauzei.

#### **IV. Motivele reținerii de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii**

17. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea unor chestiuni de drept, în raport cu dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

18. În concret, instanța de trimitere a reținut faptul că reclamanta, în calitate de consilier juridic în cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., a solicitat acordarea unor drepturi salariale stabilite prin contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022 și prin actele adiționale la acesta.

19. De asemenea, aceeași instanță a menționat și faptul că de problemele de drept ce vizează prezenta sesizare depinde soluționarea pe fond a cauzei, respectiv: acordarea retroactivă, de la data de 1 iunie 2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea retroactivă, din data de 1 noiembrie 2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. (1) lit. A), respectiv art. 68 alin. (1)-(4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea majorării salariale de 2%, stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la contractul colectiv de muncă menționat, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 4 din 24.11.2022; acordarea retroactivă, de la data de 1 iulie 2019, a sporului pentru condiții nocive, prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. C) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022.

20. Tribunalul Ilfov — Secția civilă a reținut și faptul că asupra acestor chestiuni de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

#### **V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

21. Așa cum rezultă din conținutul încheierii de ședință din data de 4 septembrie 2024, pronunțată de instanța de trimitere în Dosarul nr. 1.899/93/2022, părțile nu au fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prealabilă prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept.

22. Mai precis, cu ocazia concluziilor puse asupra incidenței în cauză a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, părâta Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a arătat că desfășoară și alte activități, iar fondurile sale nu provin exclusiv de la bugetul de stat. Pe acest aspect, reclamanta a considerat că ar trebui să fie menționată sursa fondurilor de către partea adversă.

23. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au formulat puncte de vedere privind chestiunea de drept supusă judecării.

#### **VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

24. Completul de judecată al instanței de trimitere nu a exprimat un punct de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

## VII. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie

25. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție adresată instanțelor naționale, s-a comunicat că au fost identificate mai multe cauze prin care au fost soluționate în primă instanță cereri cu obiect similar, chiar dacă prin raportare la alte contracte colective de muncă. Hotărârile pronunțate, în majoritate, au rămas definitive prin respingerea apelurilor. Orientarea majoritară a practicii judiciare a fost în sensul că, în general, contractul colectiv de muncă este atât un act juridic bilateral, cât și un izvor de drept. Ca atare, trebuie acordate drepturile prevăzute în cuprinsul acestuia în beneficiul salariaților. Se poate dispune anularea actelor adiționale la acesta semnate de părțile raportului de muncă cu încălcarea clauzelor contractuale, chiar dacă aceste acte au avut la bază decizii unilaterale ale conducerii cu privire la astfel de drepturi ori obligarea la încheierea unor acte adiționale de acordare a acestora.

26. Nu s-a conturat practică judiciară cu privire la recunoașterea retroactivă a unor astfel de drepturi salariale, dar s-a apreciat la nivel teoretic, prin punctele de vedere exprimate de judecători, că constatarea nulității unui act adițional încheiat cu încălcarea unor astfel de drepturi are efect *ex nunc*, conform art. 57 alin. (2) din Codul muncii, deoarece legiuitorul nu prevede nicio excepție în acest sens, soluția de la alin. (4) din același articol având caracter tranzitoriu, respectiv până la îndeplinirea ulterioară a condițiilor impuse de lege, însă neacordarea acestora printr-un act adițional recent încheiat sau în lipsa unui astfel de act adițional poate fi suplinită prin obligarea la semnarea unui act adițional cu efecte retroactive, deoarece acest aspect nu este interzis de lege.

27. A fost exprimat la nivel teoretic de către judecători și punctul de vedere în sensul că dispozițiile unui contract colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate nu se pot aplica retroactiv, având în vedere dispozițiile art. 144 alin. (1) din Legea nr. 62/2011, în vigoare la data semnării contractului colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022.

28. În ceea ce privește acordarea majorării salariale de 2%, stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la contractul colectiv de muncă menționat, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 4 din 24.11.2022, în ipoteza în care părțile semnate nu au stabilit că se vor acorda anumite drepturi salariale decât cu îndeplinirea unor condiții, trebuie acordată majorarea, potrivit art. 40 alin. (2) lit. c) din Codul muncii, art. 148 alin. (1) din Legea nr. 62/2011 și principiului forței obligatorii a convenției, principiu statuat prin dispozițiile art. 1.270 din Codul civil.

29. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

## VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale

30. Nu au fost identificate decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedurile de unificare a practicii judiciare și nici decizii ale Curții Constituționale în exercitarea controlului de constituționalitate în legătură cu chestiunea de drept sesizată.

## IX. Raportul asupra chestiunii de drept

31. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, coroborat cu art. 519 din Codul de procedură civilă.

## X. Înalta Curte de Casație și Justiție

32. Cu titlu prealabil, se reține că procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept are o natură juridică *sui generis*, care se circumscrie unui incident procedural ivit în cursul procesului al cărui obiect îl constituie chestiunea de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei.

33. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

34. Domeniul de aplicare a acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este stabilit prin dispozițiile art. 1 în care se precizează faptul că ordonanța de urgență în discuție se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

35. Se observă faptul că în această materie este prevăzută o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în scopul pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În concret, prin art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se prevăd următoarele: *„Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

36. Prin urmare, aceste dispoziții normative se aplică cu prioritate în raport cu prevederile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*. Însă, conform prevederilor art. 4 din actul normativ în discuție: *„Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.”*

37. Așa cum rezultă din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a ținut seama la adoptarea acestui normativ de *„configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”*. Ca atare, emitentul ordonanței de urgență a considerat că aplicarea prevederilor acesteia poate influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, *„în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”*.

38. Admisibilitatea sesizărilor trebuie să fie circumscrisă atât condițiilor speciale prevăzute prin dispozițiile art. 1 și 2 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cât și celor ce rezultă din cuprinsul prevederilor art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

39. Așadar, în litigiile de felul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite în mod cumulativ:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;

b) cauza să facă parte din categoria celor prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigiul să vizeze fie stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice;

c) existența unei chestiuni de drept susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu;

d) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

e) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

40. Verificând condițiile de admisibilitate anterior enunțate, se constată faptul că acestea sunt doar parțial îndeplinite.

41. Sesizarea de față a fost formulată într-o cauză aflată în curs de judecată, în primă instanță, având ca obiect solicitarea de către un salariat din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a unor drepturi salariale stabilite prin contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022 și prin actele adiționale la acesta.

42. Se observă că pretențiile deduse judecății se circumscriu unor drepturi salariale, însă personalul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. nu este plătit din fonduri publice în baza Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*). Ca atare, litigiile privind salarizarea acestei categorii de personal nu intră în domeniul de aplicare al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

43. Mai precis, anexele la *Legea-cadru nr. 153/2017*, numerotate de la I la IX, indică personalul plătit din fonduri publice a cărui salarizare o reglementează în mod unitar. În corpul acestei legi au fost create, în scop de sistematizare, o serie de familii ocupaționale de funcții bugetare [*„Învățământ”* (anexa nr. I), *„Sănătate și asistență socială”* (anexa nr. II), *„Cultură”* (anexa nr. III), *„Diplomație”* (anexa nr. IV), *„Justiție” și Curtea Constituțională* (anexa nr. V), *„Apărare, ordine publică și securitate națională”* (anexa nr. VI), *„Administrație”* (anexa nr. VIII) și *funcțiile de demnitate publică* (anexa nr. IX)].

44. Anexa nr. VII la *Legea-cadru nr. 153/2017* cuprinde reglementări specifice personalului din *autoritățile și instituțiile publice* finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice

centrale și locale, din cele aflate în coordonarea prim-ministrului, precum și din cele aflate sub controlul Parlamentului.

45. În dosarul aflat pe rolul instanței de sesizare, reclamanta ocupă un post de consilier juridic în cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., iar aceasta nu se încadrează în niciuna dintre familiile ocupaționale enumerate mai sus.

46. Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. este organizată sub forma juridică a societății pe acțiuni cu capital integral de stat, după cum se arată în art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003.

47. Așa cum se menționează în art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență mai sus indicată, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. este persoană juridică română, de interes strategic național cât timp statul este acționar majoritar, care se organizează și funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.

48. Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. desfășoară în principal activități de interes public național în domeniul administrării drumurilor naționale și autostrăzilor, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare [art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003].

49. De asemenea, la art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 se indică faptul că sursele de finanțare ale Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. cuprind: a) venituri proprii; b) fonduri externe nerambursabile; c) credite interne și externe contractate în nume propriu; d) alocații de la bugetul de stat; e) alte surse legal constituite.

50. Conform alin. (8) al aceluiași articol, „Veniturile proprii ale C.N.A.I.R. se constituie din:

a) venituri rezultate din exploatarea bunurilor proprietate publică a statului concesionate C.N.A.I.R. pe bază de contract de concesionare legal încheiat;

b) veniturile obținute, în lei și în valută, din colectarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de autostrăzi, drumuri expres și drumuri naționale din România aflate în administrarea C.N.A.I.R., stabilite potrivit legislației în vigoare;

c) veniturile încasate din executarea garanțiilor de participare la licitații”.

51. Potrivit alin. (9) al articolului în discuție, „Veniturile proprii prevăzute la alin. (8) lit. a) și b) se utilizează pentru: (...) f) acoperirea integrală a cheltuielilor de personal, administrare și funcționare a companiei; (...)”.

52. În altă ordine de idei, sesizarea în discuție nu vizează dezlegarea unor chestiuni de drept de a căror lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei.

53. Cu alte cuvinte, instanța de trimitere nu a făcut referire la probleme de drept cu incidență în speța cu care a fost investită. În realitate, aceasta solicită clarificări cu privire la aplicarea unor prevederi din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022, ceea ce este incompatibil cu mecanismul hotărârii prealabile.

54. În plus, este de observat și faptul că încheierea de sesizare nu respectă cerința de motivare, instituită de prevederile art. 520 din Codul de procedură civilă, deoarece nu formulează o întrebare care să vizeze o problemă de drept aplicabilă în cauza pendinte, nu expune punctul de vedere al completului de judecată și nici pe cel al părților din acea cauză.

55. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, coroborat cu art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă în Dosarul nr. 1.899/93/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind „*acordarea retroactivă, de la data de 1 iunie 2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea retroactivă, din data de 1 noiembrie 2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. (1) lit. A), respectiv art. 68 alin. (1)-(4) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022; acordarea majorării salariale de 2%, stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la contractul colectiv de muncă menționat, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 4 din 24.11.2022; acordarea retroactivă, de la data de 1 iulie 2019, a sporului pentru condiții nocive prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. C) din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București cu nr. 155 din 31.05.2022*”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 ianuarie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**MARIANA CONSTANTINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Lorena Repana**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

